

C



hełmno, dnia

Program
Rozwoju
Obszarów
Wiejskich

na lata 2007-2013

24.09.2009 r.

Numer sprawy ROO/V/MP/341/04/09

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zawiadamia się, że niżej wymienione oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Remont świetlic wiejskich w Bieńkówece i Ostrowiu Świeckim” zostały odrzucone z następujących przyczyn faktycznych i prawnych.

Oferta oznaczona nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo – Handlowo – Usługowe „PIK” Piotr Kwiatkowski, Kłódka 33, 86-318 Rogóźno.

Uzasadnienie faktyczne:

Załączony do oferty kosztorys ofertowy na remont świetlicy wiejskiej w Ostrowiu Świeckim jest niezgodny z kosztorysem ofertowym stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ. Niezgodność ta dotyczy przedmiaru pozycji nr 81, tj. podane w kosztorysie ofertowym przedmiary nie są zgodne z przedmiarem podanym w załączniku nr 7 do SIWZ, pozycja 81 „montaż wyposażenia tablicy głównej” podano obmiar 2, a winno być 1 podłączenie.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną działania Zamawiającego jest naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

Oferta oznaczona nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo – Produkcyjno – Handlowe „BUDREX” ST. Szłapka, W. Szłapka, ul. Modrzewiowa 1, 86 – 300 Grudziądz.

Uzasadnienie faktyczne:

Załączony do oferty kosztorys ofertowy na remont świetlicy wiejskiej w Ostrowiu Świeckim jest niezgodny z kosztorysem ofertowym stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ. Niezgodność ta dotyczy przedmiaru pozycji nr 81, tj. podane w kosztorysie ofertowym przedmiary nie są zgodne z przedmiarem podanym w załączniku nr 7 do SIWZ, pozycja 81 „montaż wyposażenia tablicy

głównej” podano obmiar 20, a winno być 1 podłączenie oraz pozycji 112 – montaż z podłączeniem na gotowym podłożu opraw dla lam rtęciowych w obudowie wzmocnionej – przeciwwybuchowych z puszką rozgałęźną – końcowych z gwintem E27 podano wentylatory mieszające sztuk 4, a winno być 2.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną działania Zamawiającego jest naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

Oferta oznaczona nr 6 złożona przez Zakład Remontowo – Budowlany REM – BUD Sp.j. Matczyński, Kosiński, Rybicki, ul Dąbrowskiego 15, 86-300 Grudziądz.

Uzasadnienie faktyczne:

Załączone do oferty kosztorysy ofertowe na remont świetlicy wiejskiej w Bieńkówce i Ostrowiu Świeckim są nie zgodne z kosztorysami ofertowymi stanowiącymi załącznik nr 6 i 7 do SIWZ. Niezgodność ta dotyczy przedmiaru niektórych pozycji, tj. podane w kosztorysie ofertowym przedmiary nie są zgodne z przedmiarem podanym w załączniku nr 6 i 7 do SIWZ, Pozycja nr 60 kosztorysu dla branży elektrycznej dla świetlicy w Bieńkówce - brak wentylatorów mieszających w ilości 3 szt. dodanych odpowiedzią na zapytanie ofertowe nr 3 w dniu 10.09.09. W kosztorysie ofertowym dla branży elektrycznej świetlicy w Ostrowiu Świeckim w pozycji 51 brak wentylatorów mieszających w ilości 2 szt. dodanych odpowiedzią na zapytanie ofertowe nr 3 w dniu 10.09.09. W kosztorysie również brak pozycji roboty demontażowe starej instalacji elektrycznej, wg kalkulacji własnej.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną działania Zamawiającego jest naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

Oferta oznaczona nr 8 złożona przez P.H.U. „PRODOMO +” Marcin Laszuk, ul Polna 21, 86-200 Chełmno.

Uzasadnienie faktyczne:

Załączony do oferty kosztorys ofertowy na remont świetlicy wiejskiej w Ostrowiu Świeckim jest nie zgodny z kosztorysem ofertowym stanowiącym załącznik nr 7 do SIWZ. Niezgodność ta dotyczy nie uwzględnienia w kosztorysie ofertowym pozycji nr 139 „roboty demontażowe starej instalacji elektrycznej, wg kalkulacji własnej” dodanej odpowiedzią na zapytanie nr 3 w dniu 10.09.09.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną działania Zamawiającego jest naruszenie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

.....
(kierownik zamawiającego)