



Chełmno, 27.02.2013.

ROO.271.1.1.2013.MP

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE OFERTY**

1. Działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zawiadamia się, że w postępowaniu na „*Przebudowę świetlicy wiejskiej wraz z utwardzeniem terenu wokół świetlicy w Podwiesku oraz remont świetlicy wiejskiej z zagospodarowaniem terenu wokół świetlicy w Nowejwsi Chełmińskiej*” została wybrana niżej wymieniona oferta:

Oferta oznaczona nr 5 złożona przez:

GREENSPIN Sp. z o.o. Oddział w Polsce

ul. Chrobrego 94

87-100 Toruń.

Cena wykonania zamówienia: 423.081,94 zł brutto.

2. Zestawienie punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:

WYKONAWCA	uzyskane punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert			Łącznie
	Kryterium waga cena 100 punktów	Kryterium waga - %	Kryterium waga - %	
Oferta nr 1 „TOM-BUD” Usługi Remontowo - Budowlane Latopolski Paweł, Łęg 25, 86 – 200 Chełmno.	65,23	-	-	65,23

Oferta nr 2 Zakład Produkcji Drzewnej Zbigniew Paczkowski, ul. Kamionka 3, 86 – 200 Chełmno.	62,69	-	-	62,69
Oferta nr 5 GREENSPIN Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Chrobrego 94, 87-100 Toruń.	100,00	-	-	100,00
Oferta nr 6 P.H.U. Jacek Jakubczak, ul. Powalisza 2/39, 85 – 791 Bydgoszcz.	63,36	-	-	63,36
Oferta nr 8 Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „CONSTANS” Konstanty Jagielski ul. Podmurna 6, 87 – 400 Golub Dobrzyń.	69,44	-	-	69,44
Oferta nr 9 ELTOP Sp. j. Dejewski, Kłódka, ul. Chrzanowskiego 19, 87 – 100 Toruń.	78,14	-	-	78,14
Oferta nr 10 Przedsiębiorstwo Usług Miejskich PUM sp. z o.o., ul. Cegielniana 4, 86-300 Grudziądz.	82,56	-	-	82,56
Oferta nr 11 Usługi Budowlane i Transportowe „CEZAR” Piotr Preuss, ul. Szydzika 8, 87 – 140 Chełmża.	85,98	-	-	85,98
Oferta nr 12 Malarstwo – Tapeciarstwo – Usługi Remontowo – Budowlane Stosik Leszek, ul. Dworcowa 9a, 86-150 Osie.	90,84	-	-	90,84
Oferta nr 13 Zakład Dekarsko – Blacharski Dańczak Piotr, ul. Polna 11A, 86-200 Chełmno.	84,24	-	-	84,24
Oferta nr 14 „REM-BUD” Zakład Remontowo – Budowlany Matczyński, Kosiński, Rybicki, ul. Dąbrowskiego 15, 86 – 300 Grudziądz.	74,40	-	-	74,40
Oferta nr 15 „REMBUD” Zakład Remontowo – Budowlany Arkadiusz Niebojewski, Mały Rudnik 5A, 86-302 Grudziądz.	80,19	-	-	80,19
Oferta nr 16 Przedsiębiorstwo Usługowe „KOGA” Adam Sala, ul. Szosa Toruńska 49, 86-300 Grudziądz.	87,40	-	-	87,40

Oferta nr 18 Spółdzielnia Produkcji Rolnej Zakład Remontowo – Budowlany, Osnowo 14, 86-200 Chełmno.	89,52	-	-	89,52
Oferta nr 19 Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „KOSZOWSKI” S.C. Andrzej Koszowski i Edyta Skiba – Koszowska, ul. Szkolna 15.	68,22	-	-	68,22

3. UZASADNIENIE

Wybrana oferta spełnia wymagania zamawiającego określone w treści SIWZ. **Oferta zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała najwyższą ilość punktów.** Oferta jest najkorzystniejsza w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

4. Zasady oceny ofert.

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany według następujących kryteriów oceny ofert:

cena – 100%.

Sposób przyznania punktów w kryterium „cena”:

$$\text{cena najniższa} / \text{cena oferty badanej} \times 100 \text{ pkt} \times \text{znaczenie kryterium } 100\%$$

Za najkorzystniejszą została uznana oferta, która zgodnie z powyższym kryterium uzyskała najwyższą liczbę punktów.

5. Informacja o ofertach odrzuconych.

5.1 Zamawiający informuje, że **oferta nr 3** złożona przez SZPACHTELMAL Usługi remontowo – budowlane, Kucharski Piotr, ul. Osiedlowa 3, 87 – 100 Toruń., została odrzucona z przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Złożona oferta nie obejmowała wykonania zamówienia zgodnie z SIWZ. Wykonawca w ofercie ujął wykonanie tylko przebudowy świetlicy wiejskiej wraz z utwardzeniem terenu wokół świetlicy

w Podwiesku. Oferta nie uwzględniała wykonania remontu świetlicy wiejskiej z zagospodarowaniem terenu wokół świetlicy wiejskiej w Nowejwsi Chełmińskiej.

5.2 Zamawiający informuje, że **oferta nr 4** złożona przez IZOZBUD GARDEN Józef Karpiński, Wiąg 107, 86-100 Świecie, została odrzucona z przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Zgodnie z zapisem punktu X SIWZ Wykonawca zobowiązany był do załączenia do składanej oferty wypełnionych kosztorysów ofertowych stanowiących załącznik nr 11 i 12 do SIWZ.

W punkcie XII SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny” punkcie 1) Zamawiający zawarł informację:

„Kosztorys musi zostać wypełniony zgodnie z załączonym przedmiarem robót. Jakikolwiek odstępstwa w tym zakresie skutkować będą odrzuceniem oferty, z wyłączeniem sytuacji przewidzianej w art. 87 ust. 2”.

Załączony do oferty kosztorys ofertowy na remont świetlicy wiejskiej w Nowejwsi Chełmińskiej zawiera następujące odstępstwa:

- w kosztorysie dodano dodatkowo pozycję nr 52, która stanowi powtórzenie pozycji nr 51 i brzmi KNR 2-31010401 „Ręczne zagęszczenie warstwy odsączającej w korycie i na poszerzeniach – grubość warstwy po zag. 10 cm, krotność 6.

Załączony do oferty kosztorys ofertowy na przebudowę świetlicy wiejskiej w Podwiesku zawiera następujące odstępstwa:

- w kosztorysie ofertowym pominięto pozycję nr 189 KNR 04010108-0800 Wywóz ziemi samochodami samowładowczymi - za każdy nast. 1 km. Krotność: 7,0000.

5.3 Zamawiający informuje, że **oferta nr 7** złożona przez Zakład Robót Drogowo – Budowlanych DROGBUD, Krojczyn 64a, 87 – 610 Dobrzyń nad Wisłą, została odrzucona z przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Zgodnie z zapisem punktu X SIWZ Wykonawca zobowiązany był do załączenia do składanej oferty wypełnionych kosztorysów ofertowych stanowiących załącznik nr 11 i 12 do SIWZ.

W punkcie XII SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny” punkcie 1) Zamawiający zawarł informację:

„Kosztorys musi zostać wypełniony zgodnie z załączonym przedmiarem robót. Jakikolwiek odstępstwa w tym zakresie skutkować będą odrzuceniem oferty, z wyłączeniem sytuacji przewidzianej w art. 87 ust. 2”.

Załączony do oferty kosztorys ofertowy zawierał następujące odstępstwa:

W załączonym kosztorysie ofertowym dotyczącym przebudowy świetlicy w Podwiesku nie ujęta została pozycja nr 238 KNR 00340101-0700 Izolacja rurociągów śr.25 mm otulinami - jednowarstwowymi gr.13 mm.

5.4 Zamawiający informuje, że **oferta nr 17** złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Sanitarnych „INŻBUD” Andrzej i Robert Kortas, sp. jawna, Koronowo, ul. Szosa Kotomierska 17, 86-010 Koronowo, została odrzucona z przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty

Art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z regulacją zawartą w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia” i zgodnie z regulacją zawartą w art. 89 ust. 1 pkt. 6 „zawiera błędy w obliczeniu ceny”.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty

Zgodnie z zapisem punktu X SIWZ Wykonawca zobowiązany był do załączenia do składanej oferty wypełnionych kosztorysów ofertowych stanowiących załącznik nr 11 i 12 do SIWZ.

W punkcie XII SIWZ „Opis sposobu obliczenia ceny” punkcie 1) Zamawiający zawarł informację:

„Kosztorys musi zostać wypełniony zgodnie z załączonym przedmiarem robót. Jakikolwiek odstępstwa w tym zakresie skutkować będą odrzuceniem oferty, z wyłączeniem sytuacji przewidzianej w art. 87 ust. 2”.

Załączony do oferty kosztorys ofertowy zawierał następujące odstępstwa:

- w pozycji nr 45 KNR 202/506/1 „Różne obróbki z blachy cynkowej przy szerokości w rozwinięciu do 25cm – pas nadrynnowy” kosztorysu dotyczącego przebudowy świetlicy w Podwiesku Wykonawca nie wpisał obmiaru ani ceny jednostkowej. Nie znając ceny jednostkowej Zamawiający nie mógł dokonać poprawy tej omyłki.

- pozycja nr 11 KNR 04010535-0600 „Rozebranie rur spustowych z blachy nie nadającej się do użytku” kosztorysu na przebudowę świetlicy w Podwiesku jest niezgodna ze SIWZ. W kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik do oferty pozycja nr 11 stanowi powtórzenie

pozycji nr 12 i brzmi „Rozebranie obróbek blacharskich, obróbki murów ogniowych, okapów, kołnierzy gzymsów itp. z blachy nie nadającej się do użytku”.

- pozycji nr 161 KNR 04031205-0600 „Następny pomiar skuteczności zerowania 13” kosztorysu ofertowego na przebudowę świetlicy wiejskiej w Podwiesku jest niezgodna ze SIWZ. W kosztorysie ofertowym stanowiącym załącznik do oferty pozycja nr 161 brzmi KNR403/1205/5 „Badanie i pomiar skuteczności zerowania, pomiar pierwszy”.

6. Na podstawie art. 92 ust. 1 punkt 4 ustawy Pzp. informuję, **że umowa o roboty budowlane**, uwzględniając zapis art. 94 ust. 1 **może zostać zawarta po dniu 09.03.2013r.**

.....
(kierownik zamawiającego)

Otrzymują:

1. „TOM-BUD” Usługi Remontowo - Budowlane Latopolski Paweł, Łęg 25, 86 – 200 Chełmno.
2. Zakład Produkcji Drzewnej Zbigniew Paczkowski, ul. Kamionka 3, 86 – 200 Chełmno.
3. SZPACHTELMAL Usługi remontowo – budowlane, Kucharski Piotr, ul. Osiedlowa 3, 87 – 100 Toruń.
4. IZOZBUD GARDEN Józef Karpiński, Wiąg 107, 86-100 Świecie.
5. GREENSPIN Sp. z o.o. Oddział w Polsce, ul. Chrobrego 94, 87-100 Toruń.
6. P.H.U. Jacek Jakubczak, ul. Powalisza 2/39, 85 – 791 Bydgoszcz.
7. Zakład Robót Drogowo – Budowlanych DROGBUD, Krojczyn 64a, 87 – 610 Dobrzyń nad Wisłą.
8. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „CONSTANS” Konstanty Jagielski ul. Podmurna 6, 87 – 400 Golub Dobrzyń.
9. ELTOP Sp. j. Dejewski, Kłódka, ul. Chrzanowskiego 19, 87 – 100 Toruń.
10. Przedsiębiorstwo Usług Miejskich PUM sp. z o.o., ul. Cegielniana 4, 86-300 Grudziądz.
11. Usługi Budowlane i Transportowe „CEZAR” Piotr Preuss, ul. Szydzika 8, 87 – 140 Chełmża.
12. Malarstwo – Tapeciarstwo – Usługi Remontowo – Budowlane Stosik Leszek, ul. Dworcowa 9a, 86-150 Osie.
13. Zakład Dekarsko – Blacharski Dańczak Piotr, ul. Polna 11A, 86-200 Chełmno.

14. „REM-BUD” Zakład Remontowo – Budowlany Matczyński, Kosiński, Rybicki, ul. Dąbrowskiego 15, 86 – 300 Grudziądz.
15. „REMBUD” Zakład Remontowo – Budowlany Arkadiusz Niebojewski, Mały Rudnik 5A, 86-302 Grudziądz.
16. Przedsiębiorstwo Usługowe „KOGA” Adam Sala, ul. Szosa Toruńska 49, 86-300 Grudziądz.
17. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Sanitarnych „INŻBUD” Andrzej i Robert Kortas, sp. jawna, Koronowo, ul. Szosa Kotomierska 17, 86-010 Koronowo.
18. Spółdzielnia Produkcji Rolnej Zakład Remontowo – Budowlany, Osnowo 14, 86-200 Chełmno.
19. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „KOSZOWSKI” S.C. Andrzej Koszowski i Edyta Skiba – Koszowska, ul. Szkolna 15.
20. a/a.