



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”.

Chełmno, 07.03.2019 r.

SG.271.7.2019.MP

Dotyczy przetargu pn. **„Przebudowa drogi gminnej nr 060125C Nowe Dobra - Podwiesk, etap II i III”.**

Przekazuję Państwu odpowiedź na skierowane do nas zapytanie:

Treść zapytania:

1. Dotyczy SST etap II podano wymagania dla kruszyw wg WT1 2008. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1, WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku. Zastosowanie w przedmiotowych SST wymagań zawartych w WT1 z 2008 powoduje świadome przeniesienie na omawiany kontrakt błędów i niejasności zawartych w tych dokumentach.

2. Dotyczy SST etap II. Przedstawione w SST w pkt 5 wymagania dla mma są oparte o normę PN-S-96025:2000. Norma ta ma status normy wycofanej. Prosimy o uaktualnienie treści SST lub wyrażenie zgody na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych

zawartych w WT1 i WT2 z 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowania CE na wyprodukowaną mieszankę, co jest wymogiem prawa budowlanego.

3. Dotyczy SST etap III. Specyfikacje opracowano w oparciu o nieaktualne WT1, WT2-2010. Czy Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z WT-1,WT-2 2014? Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

4. Dotyczy D.05.03.05b, D05.03.05 etap III Prosimy o wykreślenie w pkt. 2.3 zapisu o niestosowaniu kruszywa pochodzenia osadowego w ilości powyżej 20 %. Informujemy, że zgodnie z polskim i unijnym prawem zabronione jest wskazywanie konkretnych rodzajów skał lub ich wykluczanie. Parametrem decydującym o przydatności danego kruszywa są jego cechy geometryczne i fizyczne, a nie pochodzenie. Praktyki na celu eliminowania ze stosowania pełnowartościowych materiałów narażają budżet Państwa na niepotrzebne dodatkowe koszty i nie mogą być tolerowane przez władze samorządowe, organy administracji drogowej ani inne instytucje nadzorujące inwestycje. Zgodnie z przywołany dokument techniczny w pkt 10.3 SST WT-1 2010 i aktualnie obowiązujący dokument techniczny WT1-2014 jasno określa jakie wymagania ma spełnić kruszywo w zależności od kategorii ruchu drogi i rodzaju warstwy.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad. 1. Tak, Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne WT-1,WT-2 2014.

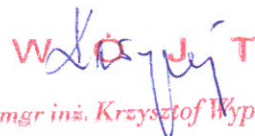
Ad. 2. Projektant wyraża zgodę na zastosowanie zapisów z zakresu wymagań jakościowych zawartych w WT1 i WT2 z 2014.

Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad. Proponowana zmiana pozwoli na wystawienie oznakowania CE na wyprodukowaną mieszankę, co jest wymogiem prawa budowlanego.

Ad. 3. Zamawiający dopuszcza projektowanie mm-a zgodnie z WT-1 i W-t-2 z 2014 roku.

Ad. 4 W SST D.05.03.05b i D.05.03.05b wykreśla się w pkt. 2.3. zapis o niestosowaniu kruszywa pochodzenia osadowego w ilości powyżej 20%.

Z wyrazami szacunku


WŁÓJ T
mgr inż. Krzysztof Wypij