

SG.271.6.2020.MP

**ZAWIADOMIENIE  
O PONOWNYM WYBORZE OFERTY**

Działając na podstawie art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” zgodnie, z który „Jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert bez przeprowadzania ich ponownego badania i oceny, chyba że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1”.

Zamawiający: Gmina Chełmno, ul Dworcowa 1, 86 – 200 Chełmno, informuje, że w postępowaniu na „**Remont budynku po Banku Spółdzielczym w Chełmnie z adaptacją na potrzeby Urzędu Gminy Chełmno**” postanowił wybrać, jako najkorzystniejszą spośród pozostałych, **ofertę Nr 1** złożoną przez Wykonawcę: **EKOBUD Toruń Paweł Słomkowski, ul. Świerkowa 21A, 87-100 Toruń z cenę ofertową: 352.326,85 zł brutto oraz długością okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia: 60 miesięcy.**

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2) i 3) ustawy Pzp, Zamawiający raz jeszcze informuje: o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

**Zestawienie punktacji przyznanej poszczególnym ofertom:**

WYKONAWCA	uzyskane punkty w poszczególnych kryteriach oceny ofert		Łącznie
	Kryterium waga cena 60 punktów	Kryterium waga - % gwarancja 40 punktów	
<b>Oferta nr 1</b> EKOBUD Toruń Paweł Słomkowski, ul. Świerkowa 21A, 87-100 Toruń	<b>57,89</b>	<b>40,00</b>	<b>97,89</b>
<b>Oferta nr 2</b> Zakład Wielobranżowy MAT-BUD Mariusz Głąb w spadku, ul. Dworcowa 51, 85-009 Bydgoszcz	<b>44,52</b>	<b>32,00</b>	<b>76,52</b>

<b>Oferta nr 3</b> P.P.H.U. „DAW-MAR” Dawid Markowicz, ul. Grudziądzka 19B, 82-500 Kwidzyn	<b>39,86</b>	<b>40,00</b>	<b>79,86</b>
<b>Oferta nr 4</b> REMBUD Zakład Remontowo Budowlany Arkadiusz Niebojewski, Mały Rudnik 5A, 86-300 Grudziądz	<b>51,05</b>	<b>40,00</b>	<b>91,05</b>
<b>Oferta nr 5</b> „Kontbud” Sp. z o.o., ul. Smoleńska 17a, 85-833 Bydgoszcz	<b>43,53</b>	<b>40,00</b>	<b>83,53</b>
<b>Oferta nr 6</b> Spółdzielnia Produkcji Rolnej Osnowo, Zakład Remontowo – Budowlany, Osnowo 14, 86-200 Chełmno	<b>54,66</b>	<b>40,00</b>	<b>94,66</b>
<b>Oferta nr 7</b> Firma Remontowo – Budowlana ARTEXBUD Artur Oleksiński, ul. Chabrowa 25, 86-200 Chełmno	<b>42,53</b>	<b>40,00</b>	<b>82,53</b>
<b>Oferta nr 8</b> Firma Handlowo Usługowa KOD-BUD Tomasz Dubilis, Mełno 43, 86-330 Mełno	<b>60,00</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
<b>Oferta nr 9</b> ET SYSTEM Spółka z o.o. ul. Glinki 79, 85-861 Bydgoszcz	<b>38,88</b>	<b>40,00</b>	<b>78,88</b>

**Uzasadnienie:**

W dniu 02.10.2020 r., działając na podstawie art. 92 ustawy Pzp, Zamawiający poinformował, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Nr 8 złożoną przez Wykonawcę: **Firma Handlowo Usługowa KOD-BUD Tomasz Dubilis, Mełno 43, 86-330 Mełno**. Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ - „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” - 40 pkt.; razem - 100 pkt.

W dniu 12.10.2020 r., wybrany Wykonawca: Firma Handlowo Usługowa KOD-BUD Tomasz Dubilis, Mełno 43, 86-330 Mełno złożył pismo, z którego treści wynika, że ze względu na brak mocy przerobowych w chwili obecnej i podjętymi zobowiązaniami oświadczam, że nie

podpiszę umowy na realizację tego zadania. W związku z powyższym, z art. 94 ust. 3 ustawy Pzp wyraźnie wynika, że w sytuacji, gdy Wykonawca, którego oferta została wybrana, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający może wybrać ofertę „najkorzystniejszą spośród pozostałych”.

Zgodnie z treścią stanowiska Sądu Najwyższego w wyroku z 9 maja 2001 r. (sygn. akt II CKN 440/00; OSNC 2001/12/85), w którym stwierdzono, iż „za uchylenie się od zawarcia umowy należy rozumieć tylko bezpodstawną odmowę jej zawarcia. Za odmowę podpisania umowy uznać można tylko oświadczenie woli wykonawcy zawierające negatywne stanowisko w przedmiocie zaproszenia go przez zamawiającego ewentualnie takie działanie skarżącego, z którego wynikałoby dla zamawiającego informacja, iż takiego rodzaju oświadczenie woli skarżący rzeczywiście złożył. Odmowa podpisania umowy jest tożsama ze stanowiskiem podjętym świadomie przez wykonawcę i przekazanym do wiadomości zamawiającego”.

W związku z powyższą postanowiono jak w sentencji.

W ŁÓDZIU  
.....  
(kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. EKOBUD Toruń Paweł Słomkowski, ul. Świerkowa 21A, 87-100 Toruń.
2. Zakład Wielobranżowy MAT-BUD Mariusz Głąb w spadku, ul. Dworcowa 51, 85-009 Bydgoszcz.
3. P.P.H.U. „DAW-MAR” Dawid Markowicz, ul. Grudziądzka 19B, 82-500 Kwidzyn.
4. REMBUD Zakład Remontowo Budowlany Arkadiusz Niebojewski, Mały Rudnik 5A, 86-300 Grudziądz.
5. „Kontbud” Sp. z o.o., ul. Smoleńska 17a, 85-833 Bydgoszcz.
6. Spółdzielnia Produkcji Rolnej Osnowo, Zakład Remontowo – Budowlany, Osnowo 14, 86-200 Chełmno.
7. Firma Remontowo – Budowlana ARTEXBUD Artur Oleksiński, ul. Chabrowa 25, 86-200 Chełmno.
8. Firma Handlowo Usługowa KOD-BUD Tomasz Dubilis, Mełno 43, 86-330 Mełno.
9. ET SYSTEM Spółka z o.o. ul. Glinki 79, 85-861 Bydgoszcz.
10. a/a.